令和8年度
「市民満足度調査」結果報告書

岩　沼　市

令和8年度「市民満足度調査」結果報告

1．実施概要

（1）調査目的：本調査は、いわぬま未来構想における、まちづくりの指標6項目についての現状（幸せ指標・住みよさ指標）と、令和7年度のまちづくりへの取り組みについて、市民ニーズの現状（満足度・重要度）を把握し、今後の市政の方向性や各施策の有効性、改善策等を導くための資料として活用することを目的に実施するもの。

（2）調査対象：市内居住の男女（18歳～75歳まで1，500名）

（3）抽出方法：住民基本台帳（令和8年5月18日基準）から二段階抽出（男女・年齢、地区）

（4）調査方法：調査票の郵便発送、郵便回収、みやぎ電子申請サービスでのウェブ回答

（5）調査期間：令和8年6月1日～6月26日

（6）回収結果：回収数632人（回収率42.19%）

（7）調査項目

〇幸せ・住みよさにかかる7項目

「幸せ指標」：幸福感と、その判断基準を調査

「住みよさ指標」：住みよさと、その判断基準を調査

〇運動習慣・地域活動に関する2項目

〇市職員のイメージに関する1項目

〇デジタル化の推進に関する2項目

〇まちづくりへの取組に関する37項目への満足度、重要度及び最重要度

「満足度」：各項目について、どの程度「満足」しているかを6段階で調査

非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満
6	5	4	3	2	1

「重要度」：各項目について、どの程度「重要」と考えるかを6段階で調査

非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	全く重要でない
6	5	4	3	2	1

[分析結果の見方]

・回答は、実数及び百分比（%）で表し、グラフについては百分比を基に作成している。

・百分比は、小数点以下第3位を四捨五入しているため、合計が100%にならない場合がある。

・回答件数は、無記入等判別できない回答があるため、設問毎に異なる場合がある。

・平均点は、回答点数の合計÷回答者数で算出している。

2. 調査結果
（1）総括分析

設問別（満足度・重要度・散布エリア）総括表

No.	設問項目（施策名称）	満足度		重要度		散布領域
		平均点	順位	平均点	順位	
1	情報交流を支える環境づくり	4.107	11	4.570	24	D
2	まちの魅力向上	3.854	34	4.614	21	B
3	市民活動の推進	3.936	28	4.415	30	B
4	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	3.810	35	4.073	37	B
5	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	3.701	37	4.423	29	B
6	行政改革の推進と行政運営の効率化	3.902	31	4.648	20	B
7	健康づくりの推進	4.146	10	4.711	17	C
8	高齢者福祉の充実	4.047	18	4.782	14	C
9	障害者福祉の充実	4.005	21	4.780	15	A
10	医療体制づくりの推進	4.147	9	5.151	4	C
11	子育て支援の充実	4.166	8	5.035	8	C
12	保育サービスの充実	4.257	2	5.044	7	C
13	母子保健サービスの充実	4.249	4	4.984	9	C
14	子どもの安全確保の充実	4.192	6	5.102	5	C
15	市民の自主活動の環境整備	3.996	22	4.275	35	B
16	社会活動支援体制の充実	4.057	17	4.407	31	D
17	市民生活への支援	3.941	27	4.819	13	A
18	家庭教育の充実	4.025	19	4.679	18	B
19	学校教育の充実	4.068	14	4.892	12	C
20	社会教育の充実	4.174	7	4.606	23	D
21	文化・芸術・文化交流の振興・推進	4.063	15	4.263	36	D
22	地域と連携したスポーツ活動の充実	3.914	29	4.347	34	B
23	スポーツ環境の充実	3.912	30	4.392	33	B
24	防災対策の充実	4.223	5	5.205	2	C
25	消防・救急体制の充実	4.323	1	5.170	3	C
26	防犯対策の充実	3.896	32	5.228	1	A
27	生活環境保全対策の充実	4.102	12	4.896	11	C
28	上下水道の充実	4.253	3	5.083	6	C
29	住みよい都市環境の整備	3.882	33	4.740	16	A
30	交通環境の整備	3.750	36	4.940	10	A
31	公園・緑地の整備	4.059	16	4.610	22	D
32	自然の保全と活用	4.091	13	4.519	27	D
33	脱炭素のまちづくり	3.974	23	4.393	32	B
34	農林業の振興	3.955	25	4.485	28	B
35	商業の振興	3.952	26	4.654	19	B
36	工業の振興	3.960	24	4.555	25	B
37	観光の振興	4.012	20	4.535	26	B

◇満足度・重要度

満足度の総平均点は4.030で「やや満足」の水準に達する結果となり、重要度については全ての項目が「やや重要」以上という結果だった。
なお、各施策の平均点による順位は以下のとおりである。

順位（満足度・重要度）リスト

満足度			重要度		
順位	設問項目（施策名称）	平均点	順位	設問項目（施策名称）	平均点
1	消防・救急体制の充実	4.323	1	防犯対策の充実	5.228
2	保育サービスの充実	4.257	2	防災対策の充実	5.205
3	上下水道の充実	4.253	3	消防・救急体制の充実	5.170
4	母子保健サービスの充実	4.249	4	医療体制づくりの推進	5.151
5	防災対策の充実	4.223	5	子どもの安全確保の充実	5.102
6	子どもの安全確保の充実	4.192	6	上下水道の充実	5.083
7	社会教育の充実	4.174	7	保育サービスの充実	5.044
8	子育て支援の充実	4.166	8	子育て支援の充実	5.035
9	医療体制づくりの推進	4.147	9	母子保健サービスの充実	4.984
10	健康づくりの推進	4.146	10	交通環境の整備	4.940
11	情報交流を支える環境づくり	4.107	11	生活環境保全対策の充実	4.896
12	生活環境保全対策の充実	4.102	12	学校教育の充実	4.892
13	自然の保全と活用	4.091	13	市民生活への支援	4.819
14	学校教育の充実	4.068	14	高齢者福祉の充実	4.782
15	文化・芸術・文化交流の振興・推進	4.063	15	障害者福祉の充実	4.780
16	公園・緑地の整備	4.059	16	住みよい都市環境の整備	4.740
17	社会活動支援体制の充実	4.057	17	健康づくりの推進	4.711
18	高齢者福祉の充実	4.047	18	家庭教育の充実	4.679
19	家庭教育の充実	4.025	19	商業の振興	4.654
20	観光の振興	4.012	20	行政改革の推進と行政運営の効率化	4.648
21	障害者福祉の充実	4.005	21	まちの魅力向上	4.614
22	市民の自主活動の環境整備	3.996	22	公園・緑地の整備	4.610
23	脱炭素のまちづくり	3.974	23	社会教育の充実	4.606
24	工業の振興	3.960	24	情報交流を支える環境づくり	4.570
25	農林業の振興	3.955	25	工業の振興	4.555
26	商業の振興	3.952	26	観光の振興	4.535
27	市民生活への支援	3.941	27	自然の保全と活用	4.519
28	市民活動の推進	3.936	28	農林業の振興	4.485
29	地域と連携したスポーツ活動の充実	3.914	29	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	4.423
30	スポーツ環境の充実	3.912	30	市民活動の推進	4.415
31	行政改革の推進と行政運営の効率化	3.902	31	社会活動支援体制の充実	4.407
32	防犯対策の充実	3.896	32	脱炭素のまちづくり	4.393
33	住みよい都市環境の整備	3.882	33	スポーツ環境の充実	4.392
34	まちの魅力向上	3.854	34	地域と連携したスポーツ活動の充実	4.347
35	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	3.810	35	市民の自主活動の環境整備	4.275
36	交通環境の整備	3.750	36	文化・芸術・文化交流の振興・推進	4.263
37	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	3.701	37	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	4.073

◇散布図

各項目の平均値の散布状況「散布図（全体図）」を見ると、満足度・重要度のどちらも高い領域に集中している。また、満足度・重要度の各平均値による散布状況「散布図（拡大図））」を見ると、以下のとおり各領域ごとに分類できる。

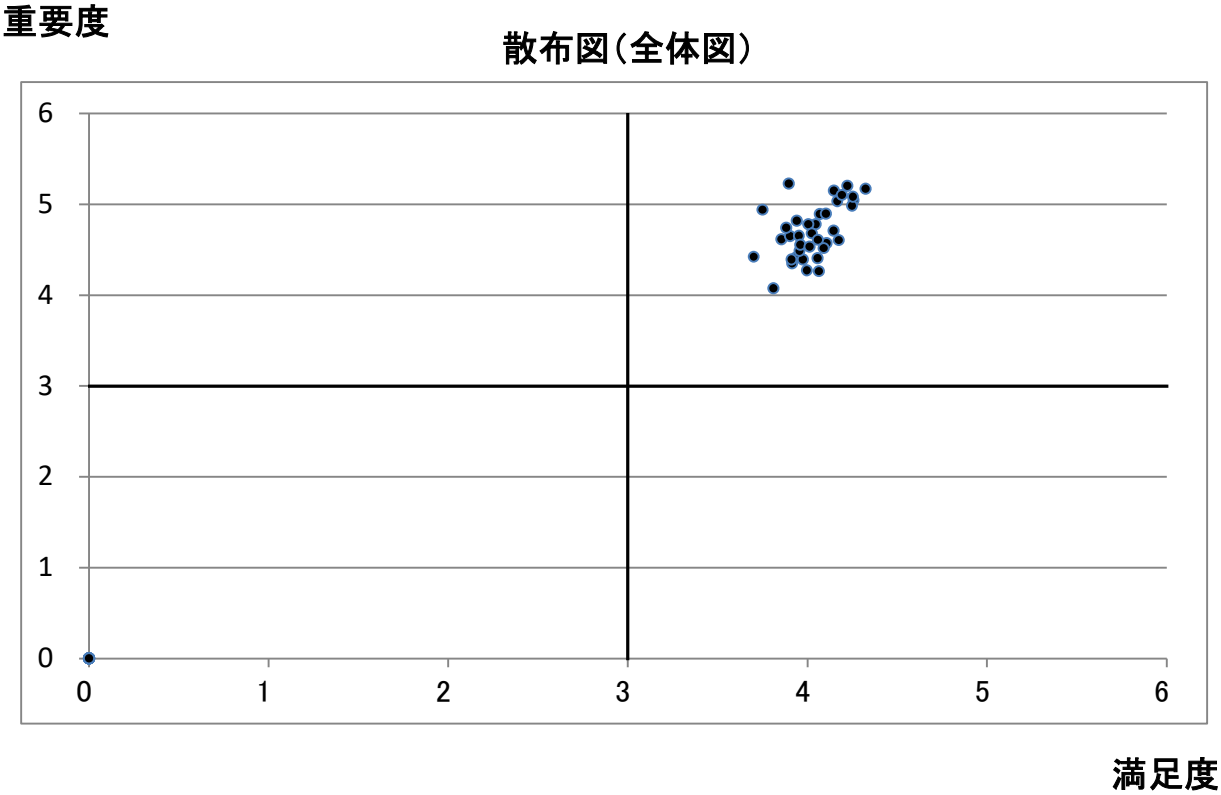
A領域：**「重点改善項目」**（平均値より満足度が低く、重要度が高い）
「交通環境の整備」「防犯対策の充実」「市民生活への支援」等が該当し、
最優先で改善しなければならない重要改善項目として捉えることができる。

B領域：**「ウォッチング項目」**（平均値より満足度も重要度も低い）
「男女共同参画社会・多文化共生社会の推進」「まちづくりを共に評価する仕組みづくり」「地域と連携したスポーツ活動の充実」等が該当し、
推移を注目しながら改善していくウォッチング項目として捉えることができる。

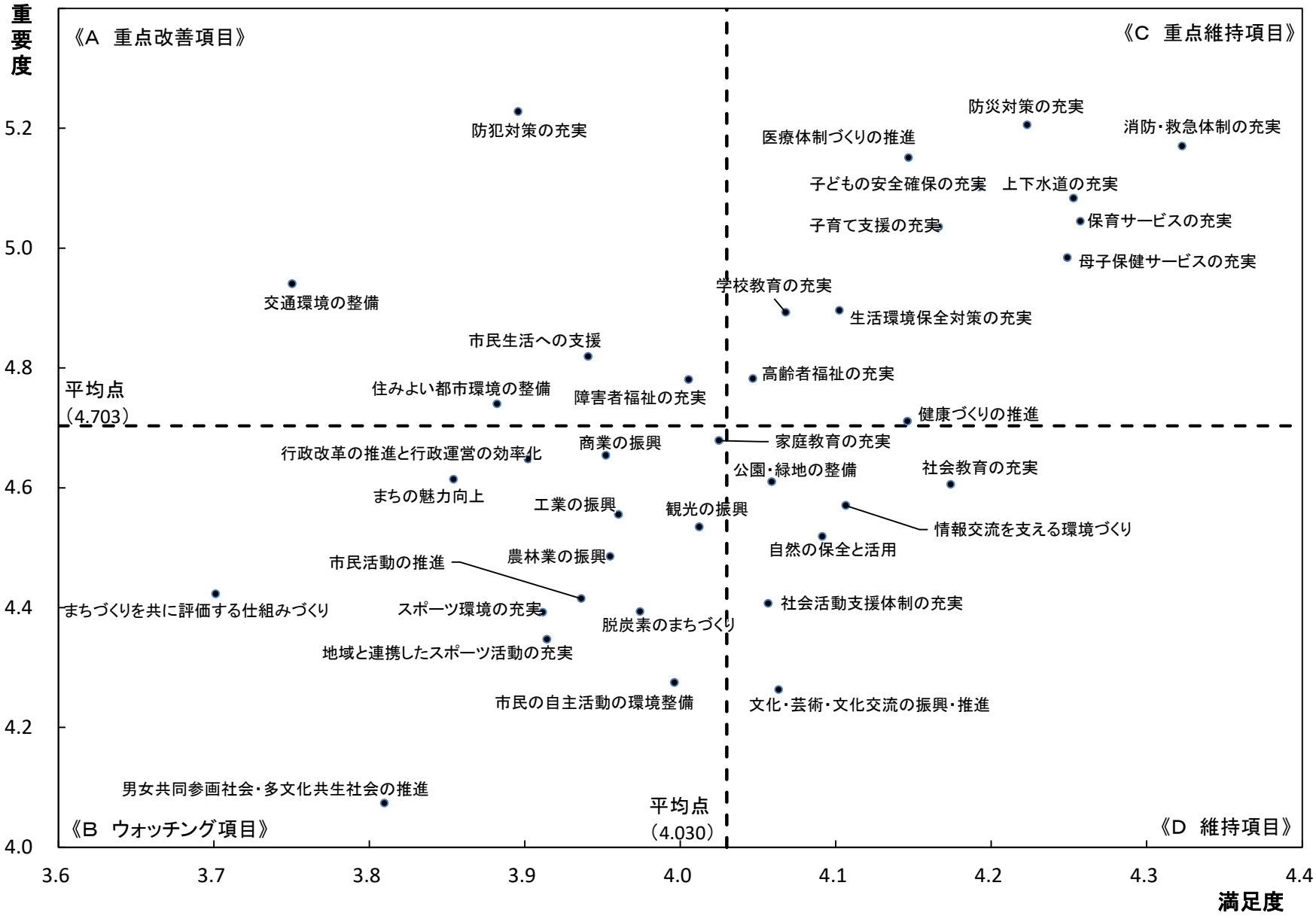
C領域：**「重点維持項目」**（平均値より満足度も重要度も高い）
「消防・救急体制の充実」「防災対策の充実」「上下水道の充実」等が該当し、
この領域は市民が概ね満足し納得している部分であり、
引き続き重点的に維持していく項目として捉えることができる。

D領域：**「維持項目」**（平均値より満足度が高く、重要度が低い）
「文化・芸術・文化交流の振興・推進」「自然の保全と活用」「社会活動支援体制の充実」等が該当し、基本的にこの状態を保つべき維持項目として捉えることができる。

重要度



散布図（拡大図）


重要度
《A 重点改善項目》
《C 重点維持項目》
《B ウォッチング項目》
《D 維持項目》
平均点
（4.703）
平均点
（4.030）
5.2
5.0
4.8
4.6
4.4
4.2
4.0
3.6
3.7
3.8
3.9
4.0
4.1
4.2
4.3
4.4
満足度
防犯対策の充実
防災対策の充実
消防・救急体制の充実
医療体制づくりの推進
子どもの安全確保の充実
上下水道の充実
子育て支援の充実
保育サービスの充実
母子保健サービスの充実
学校教育の充実
交通環境の整備
生活環境保全対策の充実
市民生活への支援
高齢者福祉の充実
住みよい都市環境の整備
障害者福祉の充実
健康づくりの推進
家庭教育の充実
商業の振興
行政改革の推進と行政運営の効率化
公園・緑地の整備
社会教育の充実
まちの魅力向上
工業の振興
観光の振興
情報交流を支える環境づくり
自然の保全と活用
市民活動の推進
農林業の振興
まちづくりを共に評価する仕組みづくり
スポーツ環境の充実
社会活動支援体制の充実
脱炭素のまちづくり
地域と連携したスポーツ活動の充実
市民の自主活動の環境整備
文化・芸術・文化交流の振興・推進
男女共同参画社会・多文化共生社会の推進

総括分析（年度推移）

施策名称	満足度					重要度				
	R6年	R7年	**今年度**	平均値	傾向	R6年	R7年	**今年度**	平均値	傾向
情報交流を支える環境づくり	4.060	3.948	**4.107**	4.034	↗	4.558	4.557	**4.570**	4.719	↘
まちの魅力向上	－	3.742	**3.854**	3.742	↗	－	4.467	**4.614**	4.467	↗
市民活動の推進	－	3.835	**3.936**	3.835	↗	－	4.302	**4.415**	4.302	↗
男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	3.769	3.695	**3.810**	3.739	↗	4.126	4.130	**4.073**	4.110	↘
まちづくりを共に評価する仕組みづくり	3.772	3.703	**3.701**	3.813	↘	4.504	4.414	**4.423**	4.466	↘
行政改革の推進と行政運営の効率化	－	3.795	**3.902**	3.795	↗	－	4.577	**4.648**	4.577	↗
健康づくりの推進	4.098	4.011	**4.146**	4.027	↗	4.654	4.712	**4.711**	4.694	↗
高齢者福祉の充実	4.016	3.863	**4.047**	4.055	↘	4.934	4.809	**4.782**	4.988	↘
障害者福祉の充実	4.004	3.921	**4.005**	4.035	↘	4.927	4.785	**4.780**	4.962	↘
医療体制づくりの推進	3.939	3.895	**4.147**	3.895	↗	5.221	5.166	**5.151**	5.215	↘
子育て支援の充実	4.120	3.972	**4.166**	4.014	↗	5.021	5.060	**5.035**	4.969	↗
保育サービスの充実	4.166	4.035	**4.257**	3.973	↗	5.004	4.994	**5.044**	4.982	↗
母子保健サービスの充実	4.186	4.021	**4.249**	4.098	↗	4.972	4.971	**4.984**	4.960	↗
子どもの安全確保の充実	4.075	3.990	**4.192**	4.033	↗	5.146	5.109	**5.102**	5.109	↘
市民の自主活動の環境整備	4.002	3.889	**3.996**	3.942	↗	4.365	4.342	**4.275**	4.333	↘
社会活動支援体制の充実	4.043	3.907	**4.057**	3.942	↗	4.459	4.505	**4.407**	4.425	↘
市民生活への支援	3.896	3.877	**3.941**	3.892	↗	4.744	4.689	**4.819**	4.671	↗
家庭教育の充実	3.916	3.855	**4.025**	3.876	↗	4.690	4.700	**4.679**	4.642	↗
学校教育の充実	3.974	3.916	**4.068**	4.006	↗	4.984	4.929	**4.892**	4.945	↘
社会教育の充実	4.073	3.962	**4.174**	3.986	↗	4.672	4.634	**4.606**	4.619	↘
文化・芸術・文化交流の振興・推進	－	3.854	**4.063**	3.854	↗	－	4.265	**4.263**	4.265	↘
地域と連携したスポーツ活動の充実	3.866	3.814	**3.914**	3.941	↘	4.398	4.339	**4.347**	4.190	↗
スポーツ環境の充実	3.830	3.884	**3.912**	3.938	↘	4.576	4.444	**4.392**	4.409	↘
防災対策の充実	4.110	4.015	**4.223**	3.943	↗	5.336	5.237	**5.205**	5.267	↘
消防・救急体制の充実	4.271	4.111	**4.323**	4.190	↗	5.315	5.217	**5.170**	5.236	↘
防犯対策の充実	3.878	3.821	**3.896**	3.811	↗	5.221	5.191	**5.228**	5.141	↗
生活環境保全対策の充実	－	3.915	**4.102**	3.915	↗	－	4.876	**4.896**	4.876	↗
上下水道の充実	4.225	4.008	**4.253**	4.072	↗	5.137	5.108	**5.083**	5.020	↗
住みよい都市環境の整備	－	3.808	**3.882**	3.808	↗	－	4.740	**4.740**	4.740	－
交通環境の整備	3.661	3.687	**3.750**	3.588	↗	4.957	4.916	**4.940**	4.846	↗
公園・緑地の整備	3.956	3.828	**4.059**	3.801	↗	4.656	4.589	**4.610**	4.530	↗
自然の保全と活用	4.096	3.956	**4.091**	3.944	↗	4.612	4.556	**4.519**	4.555	↘
脱炭素のまちづくり	－	3.794	**3.974**	3.794	↗	－	4.501	**4.393**	4.501	↘
農林業の振興	3.959	3.824	**3.955**	3.820	↗	4.550	4.483	**4.485**	4.478	↗
商業の振興	3.832	3.750	**3.952**	3.646	↗	4.698	4.560	**4.654**	4.590	↗
工業の振興	3.847	3.799	**3.960**	3.685	↗	4.713	4.602	**4.555**	4.626	↘
観光の振興	3.775	3.787	**4.012**	3.560	↗	4.524	4.468	**4.535**	4.478	↗
平均点	3.981	3.878	**4.030**	3.900	↗	4.719	4.701	**4.703**	4.677	↗

※令和7年度からの新しい項目の6年度の数値及び平均値は記載していない。
※平均値とは、調査開始時（H16）から前年度（R7）までの平均の値。
※傾向とは、平均値と比較して増加か減少か示したもの。

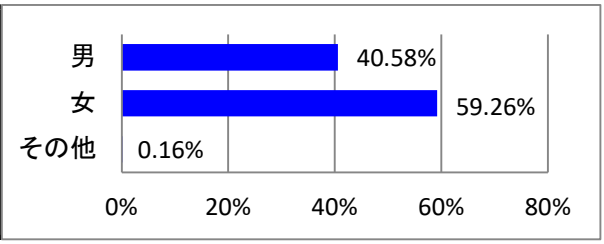
最重要施策順位
（※特に重要と思う施策を3つ以内で選択）

順位	施策名称	選択数	（参考）	
			重要度順位	重要度点数
1	子育て支援の充実	152	8	5.035
2	高齢者福祉の充実	129	14	4.782
3	防災対策の充実	128	2	5.205
4	医療体制づくりの推進	122	4	5.151
5	防犯対策の充実	90	1	5.228
6	交通環境の整備	74	10	4.940
7	子どもの安全確保の充実	73	5	5.102
8	商業の振興	68	19	4.654
9	学校教育の充実	65	12	4.892
9	住みよい都市環境の整備	65	16	4.740
11	健康づくりの推進	57	17	4.711
12	市民生活への支援	54	13	4.819
13	消防・救急体制の充実	52	3	5.170
13	保育サービスの充実	52	7	5.044
15	まちの魅力向上	46	21	4.614
16	障害者福祉の充実	43	15	4.780
17	上下水道の充実	38	6	5.083
18	観光の振興	37	26	4.535
19	母子保健サービスの充実	34	9	4.984
20	生活環境保全対策の充実	33	11	4.896
21	工業の振興	27	25	4.555
22	スポーツ環境の充実	25	33	4.392
23	公園・緑地の整備	21	22	4.610
24	社会教育の充実	18	23	4.606
25	文化・芸術・文化交流の振興・推進	17	36	4.263
25	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	17	29	4.423
27	農林業の振興	16	28	4.485
28	行政改革の推進と行政運営の効率化	15	20	4.648
29	情報交流を支える環境づくり	14	24	4.570
30	家庭教育の充実	12	18	4.679
31	地域と連携したスポーツ活動の充実	11	34	4.347
32	脱炭素のまちづくり	8	32	4.393
32	自然の保全と活用	8	27	4.519
32	市民活動の推進	8	30	4.415
35	社会活動支援体制の充実	7	31	4.407
36	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	6	37	4.073
37	市民の自主活動の環境整備	5	35	4.275

（2）属性分析

・性　別：男女比については、男：40.58%、女：59.26%、その他：0.16%となっており、女性が最も多い回答であった。

性　別	件数	（全体）%	（除不）%
男	254	40.19%	40.58%
女	371	58.70%	59.26%
その他	1	0.16%	0.16%
不明	6	0.95%	
サンプル数	632	100.00%	100.00%

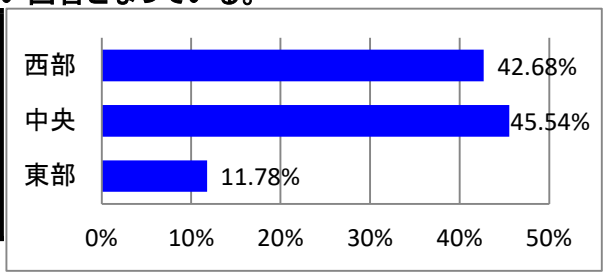


満足度	満足している			満足していない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
男	消防・救急体制の充実	上下水道の充実	医療体制づくりの推進	住みよい都市環境の整備	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
女	保育サービスの充実	消防・救急体制の充実	母子保健サービスの充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
その他	消防・救急体制の充実　他			行政改革の推進と行政運営の効率化/子育て支援の充実/住みよい都市環境の整備		

重要度	重要である			重要でない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
男	防犯対策の充実	防災対策の充実	子どもの安全確保の充実	脱炭素のまちづくり	市民の自主活動の環境整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
女	防犯対策の充実	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	市民の自主活動の環境整備	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
その他	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進　他			市民の自主活動の環境整備/商業の振興/工業の振興	まちの魅力向上	観光の振興

・居住地：居住地域については、中央（45.54%）が最も多い回答となっている。

居 住 地	件数	（全体）%	（除不）%
西部	268	42.41%	42.68%
中央	286	45.25%	45.54%
東部	74	11.71%	11.78%
不明	4	0.63%	
サンプル数	632	100.00%	100.00%

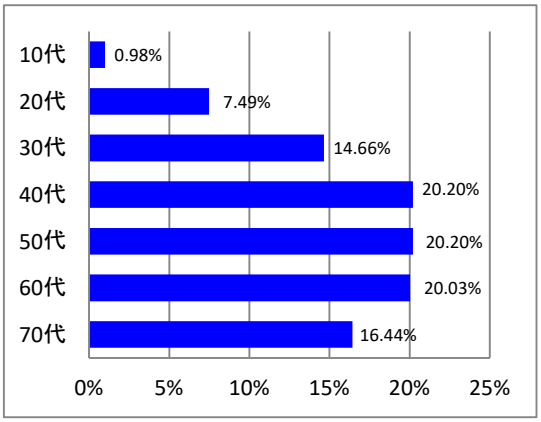


満足度	満足している			満足していない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
西部	上下水道の充実	母子保健サービスの充実	消防・救急体制の充実	防犯対策の充実	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
中央	消防・救急体制の充実	上下水道の充実	防災対策の充実	交通環境の整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
東部	母子保健サービスの充実	保育サービスの充実	子育て支援の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	交通環境の整備

重要度	重要である			重要でない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
西部	防犯対策の充実	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	市民の自主活動の環境整備	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
中央	防犯対策の充実	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	市民の自主活動の環境整備	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
東部	防災対策の充実	防犯対策の充実	消防・救急体制の充実	市民活動の推進	地域と連携したスポーツ活動の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進

・年　齢：年齢については、40代と50代（20.20%）が最も多く、
10代（0.98%）が最も低い回答だった。

年齢	件数	（全体）%	（除不）%
10代	6	0.95%	0.98%
20代	46	7.28%	7.49%
30代	90	14.24%	14.66%
40代	124	19.62%	20.20%
50代	124	19.62%	20.20%
60代	123	19.46%	20.03%
70代	101	15.98%	16.44%
不明	18	2.85%	
サンプル数	632	100.00%	100.00%

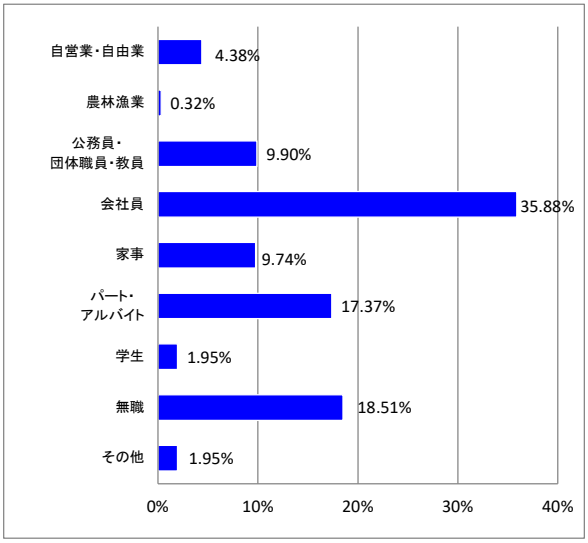


満足度	満足している			満足していない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
10代	社会教育の充実/スポーツ環境の充実	学校教育の充実	情報交流を支える環境づくり　他	まちづくりを共に評価する仕組みづくり/行政改革の推進と行政運営の効率化	まちの魅力向上/母子保健サービスの充実/商業の振興	市民生活への支援/観光の振興
20代	社会教育の充実	医療体制づくりの推進	上下水道の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
30代	上下水道の充実	消防・救急体制の充実	保育サービスの充実	防犯対策の充実	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり/男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
40代	保育サービスの充実	母子保健サービスの充実	消防・救急体制の充実	スポーツ環境の充実	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	交通環境の整備
50代	消防・救急体制の充実	母子保健サービスの充実	防災対策の充実	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	まちの魅力向上	交通環境の整備
60代	消防・救急体制の充実	上下水道の充実	子どもの安全確保の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
70代	保育サービスの充実	母子保健サービスの充実	医療体制づくりの推進	まちの魅力向上	住みよい都市環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり

重要度	重要である			重要でない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
10代	消防・救急体制の充実	防犯対策の充実/交通環境の整備	医療体制づくりの推進　他	文化・芸術・文化交流の振興・推進/まちづくりを共に評価する仕組みづくり他	子育て支援の充実/市民活動の推進/観光の振興	公園・緑地の整備/男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
20代	子どもの安全確保の充実	保育サービスの充実	子育て支援の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進/社会活動支援体制の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	市民の自主活動の環境整備
30代	子どもの安全確保の充実	保育サービスの充実	子育て支援の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	市民の自主活動の環境整備
40代	防犯対策の充実	防災対策の充実	医療体制づくりの推進	社会活動支援体制の充実	市民の自主活動の環境整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
50代	防犯対策の充実	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	市民の自主活動の環境整備	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
60代	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	防犯対策の充実	地域と連携したスポーツ活動の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
70代	消防・救急体制の充実	防災対策の充実	防犯対策の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進

・職　業：職業については、会社員（35.88%）が最も多く、次いで無職（18.51%）、
パート・アルバイト（17.37%）の順であった。

職　　業	件数	（全体）%	（除不）%
自営業・自由業	27	4.27%	4.38%
農林漁業	2	0.32%	0.32%
公務員・団体職員・教員	61	9.65%	9.90%
会社員	221	34.97%	35.88%
家事	60	9.49%	9.74%
パート・アルバイト	107	16.93%	17.37%
学生	12	1.90%	1.95%
無職	114	18.04%	18.51%
その他	12	1.90%	1.95%
不明	16	2.53%	
サンプル数	632	100.00%	100.00%

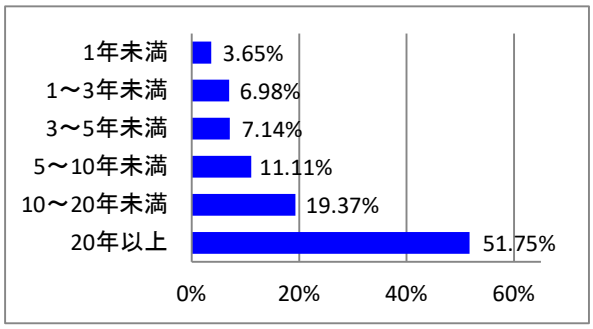


満足度	満足している			満足していない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
自営業・自由業	保育サービスの充実	母子保健サービスの充実	消防・救急体制の充実	公園・緑地の整備/脱炭素のまちづくり	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
農林漁業	母子保健サービスの充実/消防・救急体制の充実/子どもの安全確保の充実/社会教育の充実/医療体制づくりの推進/市民活動の推進	障害者福祉の充実/高齢者福祉の充実/健康づくりの推進	保育サービスの充実/防災対策の充実/子育て支援の充実　他	上下水道の充実/住みよい都市環境の整備/社会活動の支援体制の充実　他	交通環境の整備	文化・芸術・文化交流の振興・推進
公務員・団体職員・教員	上下水道の充実	保育サービスの充実	医療体制づくりの推進	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	交通環境の整備
会社員	消防・救急体制の充実	上下水道の充実	防災対策の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
家事	上下水道の充実	保育サービスの充実	消防・救急体制の充実	交通環境の整備	住みよい都市環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
パート・アルバイト	消防・救急体制の充実	母子保健サービスの充実	社会教育の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	交通環境の整備
学生	社会教育の充実	生活環境保全対策の充実	消防・救急体制の充実	市民活動の推進/交通環境の整備	まちの魅力向上	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
無職	消防・救急体制の充実	上下水道の充実	子育て支援の充実	まちの魅力向上	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	情報交流を支える環境づくり
その他	母子保健サービスの充実/消防・救急体制の充実/防災対策の充実	子どもの安全確保の充実/市民生活への支援	保育サービスの充実/学校教育の充実　他	農林業の振興/住みよい都市環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	交通環境の整備

重要度	重要である			重要でない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
自営業・自由業	防犯対策の充実/消防・救急体制の充実	防災対策の充実	上下水道の充実	地域と連携したスポーツ活動の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進/脱炭素のまちづくり	観光の振興
農林漁業	行政改革の推進と行政運営の効率化/まちづくりを共に評価する仕組みづくり	医療体制づくりの推進	上下水道の充実/子どもの安全確保の充実他	スポーツ環境の充実/公園・緑地の整備/社会活動支援体制の充実/自然の保全と活用他	高齢者福祉の充実/工業の振興/生活環境保全対策の充実/家庭教育の充実	市民生活への支援
公務員・団体職員・教員	医療体制づくりの推進	防災対策の充実	子育て支援の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	市民の自主活動の環境整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
会社員	防犯対策の充実	防災対策の充実	子どもの安全確保の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	市民の自主活動の環境整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
家事	防犯対策の充実	消防・救急体制の充実	子育て支援の充実	地域と連携したスポーツ活動の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
パート・アルバイト	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	防犯対策の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	市民の自主活動の環境整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
学生	防犯対策の充実	医療体制づくりの推進	学校教育の充実	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
無職	防犯対策の充実	消防・救急体制の充実	医療体制づくりの推進	地域と連携したスポーツ活動の充実	市民活動の推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
その他	消防・救急体制の充実	母子保健サービスの充実/保育サービスの充実	防犯対策の充実/子どもの安全確保の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進/地域と連携したスポーツ活動の充実/男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	市民活動の推進	まちづくりを共に評価する仕組みづくり

・居住年数：居住年数については、20年以上（51.75%）が半数以上を占め、次いで10～20年未満（19.37%）の順となっており、比較的居住年数の長い回答者の割合が多い結果となった。

居住年数	件数	（全体）%	（除不）%
1年未満	23	3.64%	3.65%
1～3年未満	44	6.96%	6.98%
3～5年未満	45	7.12%	7.14%
5～10年未満	70	11.08%	11.11%
10～20年未満	122	19.30%	19.37%
20年以上	326	51.58%	51.75%
不明	2	0.32%	
サンプル数	632	100.00%	100.00%



満足度	満足している			満足していない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
1年未満	子どもの安全確保の充実	農林業の振興	子育て支援の充実/防災対策の充実	スポーツ環境の充実	市民活動の推進/交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり
1～3年未満	観光の振興	障害者福祉の充実	社会教育の充実	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	交通環境の整備	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
3～5年未満	保育サービスの充実	上下水道の充実	子育て支援の充実	まちづくりを共に評価する仕組みづくり/市民活動の推進	交通環境の整備	防犯対策の充実
5～10年未満	保育サービスの充実	上下水道の充実	消防・救急体制の充実	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	地域と連携したスポーツ活動の充実
10～20年未満	消防・救急体制の充実	健康づくりの推進	母子保健サービスの充実	まちの魅力向上	まちづくりを共に評価する仕組みづくり	交通環境の整備
20年以上	消防・救急体制の充実	上下水道の充実	保育サービスの充実	まちの魅力向上	交通環境の整備	まちづくりを共に評価する仕組みづくり

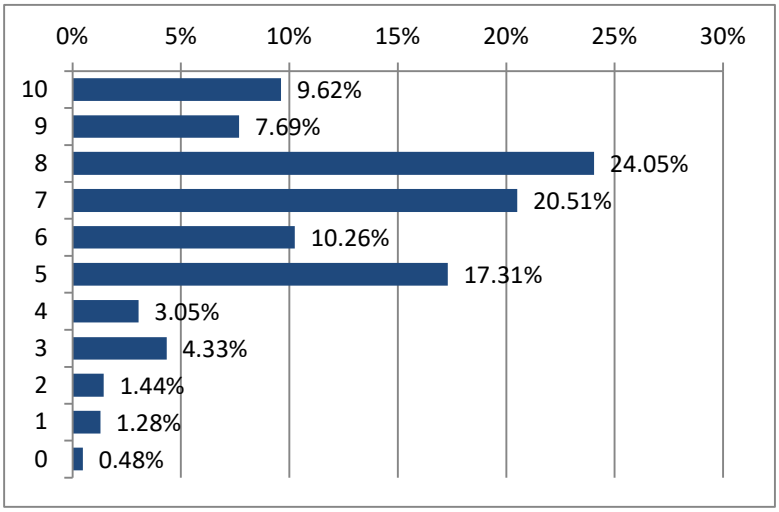
重要度	重要である			重要でない		
	1位	2位	3位	35位	36位	37位
1年未満	防犯対策の充実	子どもの安全確保の充実/保育サービスの充実	消防・救急体制の充実	高齢者福祉の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	市民の自主活動の環境整備
1～3年未満	保育サービスの充実/子育て支援の充実	母子保健サービスの充実	医療体制づくりの推進	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	市民の自主活動の環境整備
3～5年未満	防犯対策の充実	子どもの安全確保の充実/医療体制づくりの推進	防災対策の充実	地域と連携したスポーツ活動の充実	市民の自主活動の環境整備	文化・芸術・文化交流の振興・推進
5～10年未満	防犯対策の充実	消防・救急体制の充実	子どもの安全確保の充実	地域と連携したスポーツ活動の充実	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進	市民の自主活動の環境整備
10～20年未満	防犯対策の充実	防災対策の充実	医療体制づくりの推進	社会活動支援体制の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進
20年以上	防災対策の充実	消防・救急体制の充実	防犯対策の充実	地域と連携したスポーツ活動の充実	文化・芸術・文化交流の振興・推進	男女共同参画社会・多文化共生社会の推進

(3)まちづくりの指標

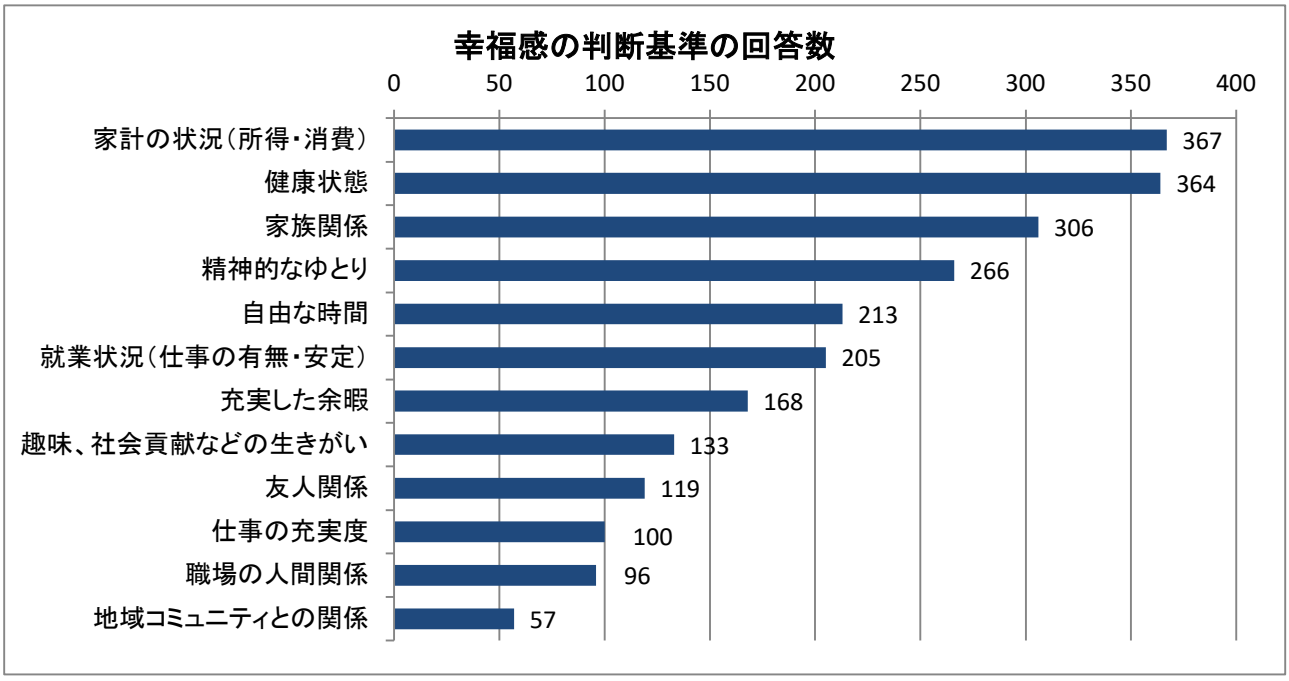
問. 現在、あなたはどの程度幸せですか。「とても幸せ」を10点、「とても不幸せ」を0点とすると、
何点くらいになると思いますか。

幸福度	回答数	割合
10	60	9.62%
9	48	7.69%
8	150	24.05%
7	128	20.51%
6	64	10.26%
5	108	17.31%
4	19	3.05%
3	27	4.33%
2	9	1.44%
1	8	1.28%
0	3	0.48%
総計	624	100.00%
平均	6.79	

高 ↑ ↓ 低

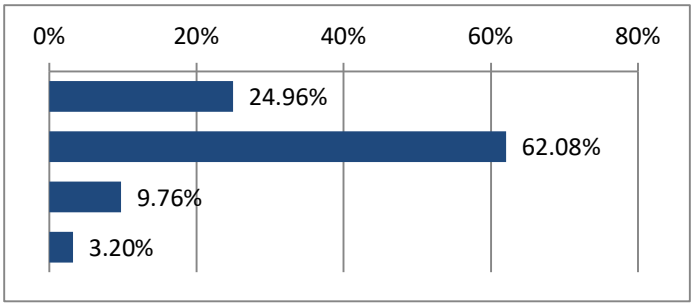


問. 幸福感(どの程度幸せか)を判断する際に重視したことは何ですか。(複数回答可)



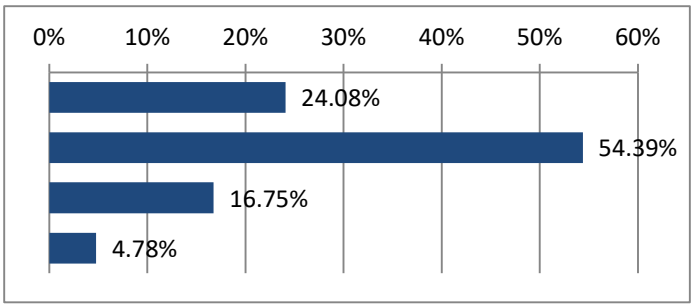
問. あなたにとって岩沼市は住みよいまちですか。

回答	回答数	割合
住みよいまち	156	24.96%
どちらかと言えば住みよいまち	388	62.08%
どちらかと言えば住みにくいまち	61	9.76%
住みにくいまち	20	3.20%
総計	625	100.00%



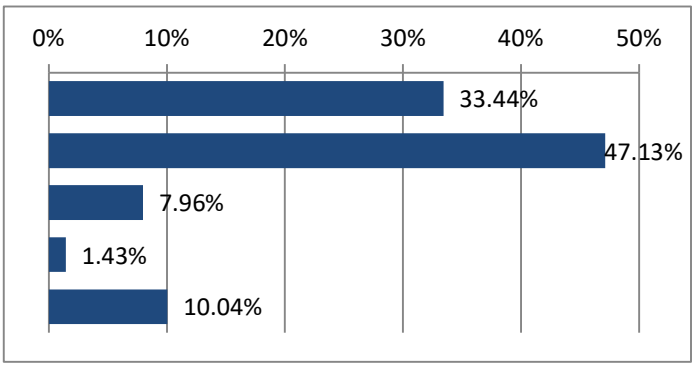
問. あなたにとって岩沼市は愛着のあるまちですか。

回答	回答数	割合
愛着がある	151	24.08%
どちらかと言えば愛着がある	341	54.39%
どちらかと言えば愛着がない	105	16.75%
愛着がない	30	4.78%
総計	627	100.00%



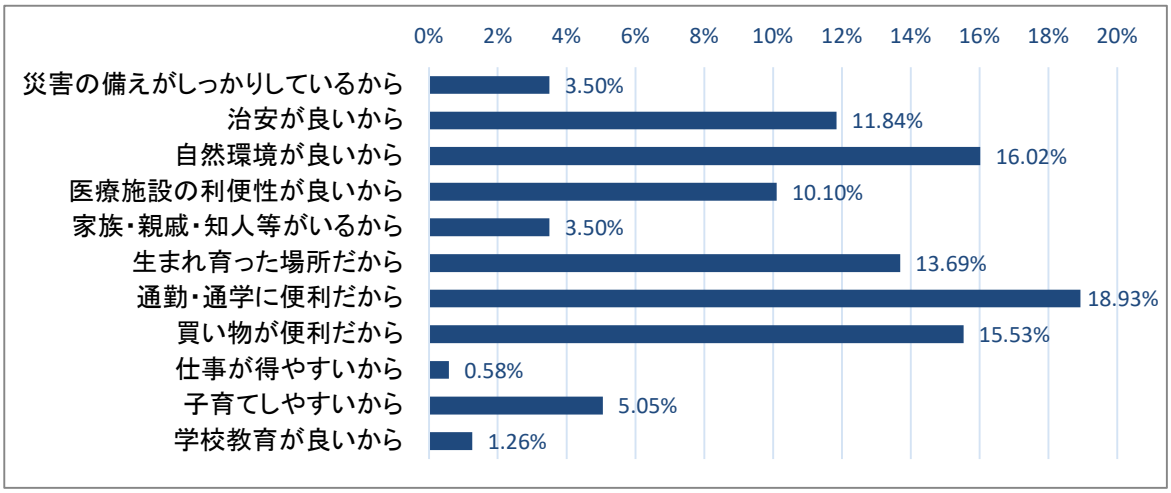
問. これからも岩沼市に住み続けたいと思いますか。

回答	回答数	割合
いつまでも住み続けたい	210	33.44%
当分の間住み続けたい	296	47.13%
できれば市外へ移転したい	50	7.96%
すぐにでも市外へ移転したい	9	1.43%
分からない	63	10.04%
総計	628	100.00%



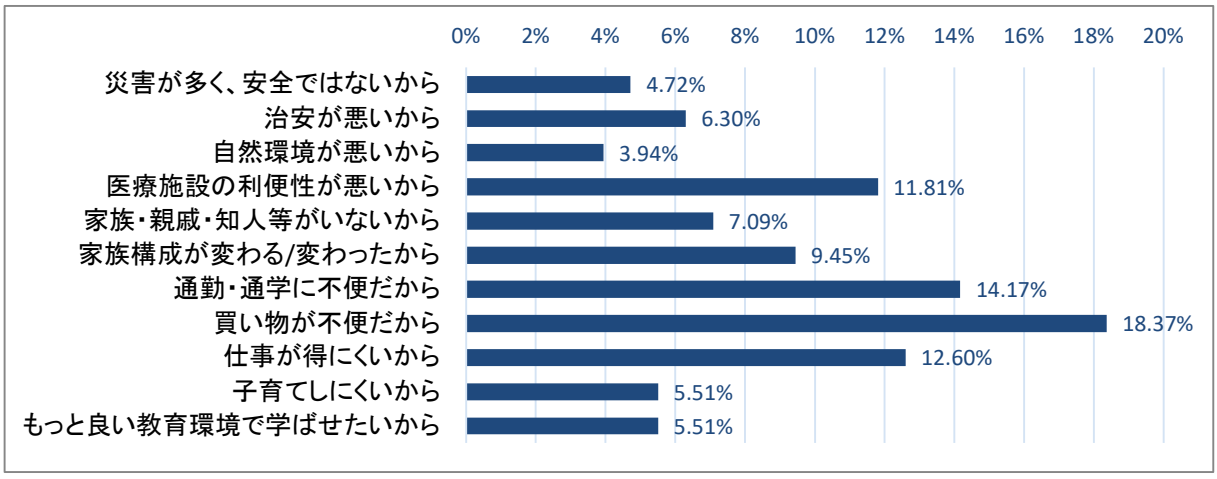
問. 前設問で「いつまでも住み続けたい」、「当分の間住み続けたい」を回答した理由は何ですか。（複数回答可）

回答	回答数	割合
災害の備えがしっかりしているから	36	3.50%
治安が良いから	122	11.84%
自然環境が良いから	165	16.02%
医療施設の利便性が良いから	104	10.10%
家族・親戚・知人等がいるから	36	3.50%
生まれ育った場所だから	141	13.69%
通勤・通学に便利だから	195	18.93%
買い物が便利だから	160	15.53%
仕事が得やすいから	6	0.58%
子育てしやすいから	52	5.05%
学校教育が良いから	13	1.26%
総計	1030	100.00%

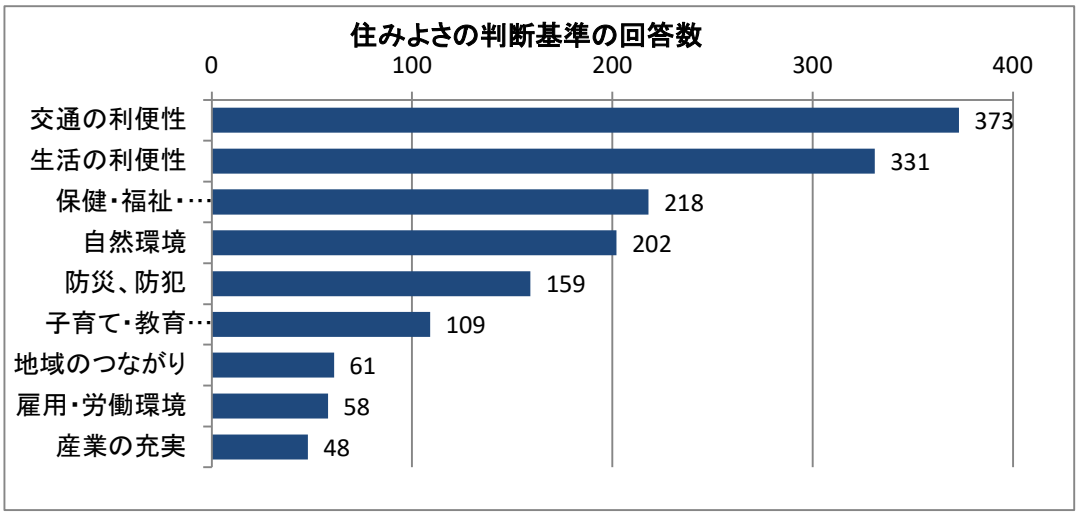


問. 前設問で「できれば市外へ移転したい」、「すぐにでも市外へ移転したい」を回答した理由は何ですか。（複数回答可）

回答	回答数	割合
災害が多く、安全ではないから	6	4.72%
治安が悪いから	8	6.30%
自然環境が悪いから	5	3.94%
医療施設の利便性が悪いから	15	11.81%
家族・親戚・知人等がいないから	9	7.09%
家族構成が変わる/変わったから	12	9.45%
通勤・通学に不便だから	18	14.17%
買い物が不便だから	24	18.37%
仕事が得にくいから	16	12.60%
子育てしにくいから	7	5.51%
もっと良い教育環境で学ばせたいから	7	5.51%
総計	127	99.47%



問. 住みよさを判断する際に重視したことは何ですか。（複数回答可）

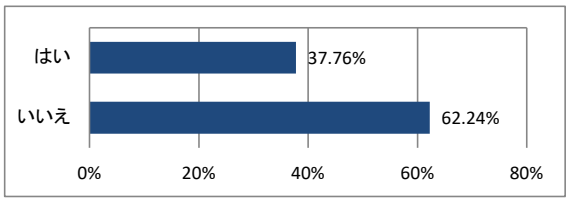


3. 他質問事項　調査結果

（1）運動習慣・地域活動に関する質問

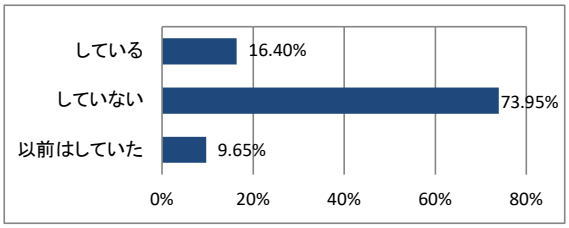
問. あなたは最近1年間、定期的な運動をしていますか。（定期的とは、週2回以上、1回30分以上の運動のことをいいます。）

項目	件数	%
はい	236	37.76%
いいえ	389	62.24%
総計	625	100.00%



問. あなたは何らかの地域活動やサークル活動をしていますか。

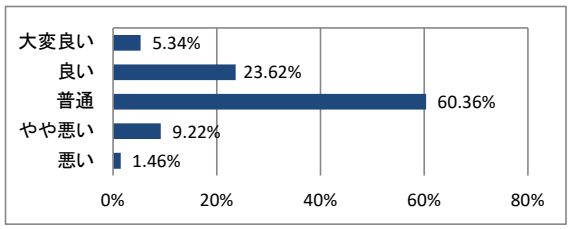
項目	件数	%
している	102	16.40%
していない	460	73.95%
以前はしていた	60	9.65%
総計	622	100.00%



（2）市の職員のイメージに関する質問

問. 岩沼市役所職員の市政への向き合い方について、どのように感じますか。

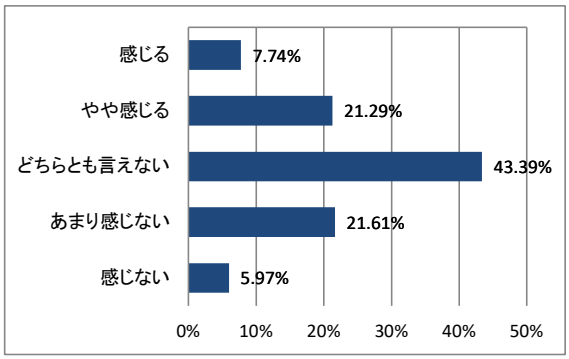
項目	件数	%
大変良い	33	5.34%
良い	146	23.62%
普通	373	60.36%
やや悪い	57	9.22%
悪い	9	1.46%
総計	618	100.00%



（3）デジタル化の推進に関する質問

問. 市役所庁舎や各公共施設に市民が使えるフリーWi-Fiを整備していますが、デジタル技術の導入により、利便性が向上していると感じますか。

項目	件数	%
感じる	48	7.74%
やや感じる	132	21.29%
どちらとも言えない	269	43.39%
あまり感じない	134	21.61%
感じない	37	5.97%
総計	620	100.00%



問. 公共施設での支払い等にキャッシュレス決済機能を導入していますが、時間の短縮など、利便性の向上につながっていると感じますか。

項目	件数	%
感じる	123	19.85%
やや感じる	193	31.13%
どちらとも言えない	196	31.61%
あまり感じない	81	13.06%
感じない	27	4.35%
総計	620	100.00%

